

A 2012-2016 KÖZÖTTI ORSZÁGOS KOMPETENCIAMÉRÉS ADATAINAK ÖSSZEHASONLÍTÁSA

DUNAHARASZTI KÖRÖSI CSOMA SÁNDOR ÁLTALÁNOS ISKOLA

5. Mérési eredmények adatai, elemzése (országos mérések, kompetenciamérés eredménye öt tanévre visszamenőleg)

1. Hogyan viszonyul az iskola mérési teljesítménye az országos átlaghoz és a hozzá hasonló iskolák átlagához (kompetenciatípusonként és mért évfolyamonként)?

Kompetencia mérés					
Eredmények					
			Iskolánk	Országos átlag	Hasonló típusú iskola
2012	6. osztály	matematika	1539	1489	1471
		szövegértés	1552	1472	1453
	8. osztály	matematika	1668	1612	1589
		szövegértés	1646	1567	1542
2013	6. osztály	matematika	1529	1489	1470
		szövegértés	1574	1497	1478
	8. osztály	matematika	1576	1620	1595
		szövegértés	1522	1555	1529
2014	6. osztály	matematika	1498	1491	1473
		szövegértés	1462	1481	1460
	8. osztály	matematika	1649	1617	1593
		szövegértés	1595	1557	1531
2015	6. osztály	matematika	1490	1497	1480
		szövegértés	1511	1488	1471
	8. osztály	matematika	1619	1618	1593
		szövegértés	1609	1567	1542
2016	6. osztály	matematika	1522	1486	1466
		szövegértés	1553	1494	1475
	8. osztály	matematika	1575	1597	1569
		szövegértés	1536	1568	1538

2. Kimutatható-e változás vagy tendencia e téren az utolsó öt évben?

Jelentős változás nem figyelhető meg. Az országos és a hasonló iskolák átlagától szignifikánsan nem tér el egyik eredményünk sem. Megfigyelhető, hogy a gyengébben teljesített években a 8. osztályok teljesítménye az alacsonyabb. A 2014-es évben a 6. osztály szövegértés-eredménye elmaradt az országos átlagtól. Várható volt, hogy 8. osztályban is gyengébben teljesítenek majd.

3. Hogyan viszonyul az iskolában az alapszintet el nem érők aránya az országos átlaghoz és a hozzá hasonló iskolák átlagához (kompetenciátípusonként és mért évfolyamonként)?

Kompetencia mérés					
Alapszintet el nem érők aránya %-ban					
			Iskolánk	Országos átlag	Hasonló típusú iskola
2012	6. osztály	matematika	32,7	39	42,6
		szövegértés	13,4	27,7	30
	8. osztály	matematika	28,2	41,6	46,3
		szövegértés	8,7	34,7	38,7
2013	6. osztály	matematika	18,9	40	44
		szövegértés	7,5	25,3	27,6
	8. osztály	matematika	54,5	40,1	45,2
		szövegértés	39,4	35,9	41
2014	6. osztály	matematika	34	39,5	43,6
		szövegértés	32,1	26,3	29,4
	8. osztály	matematika	30,4	42	46,9
		szövegértés	32,6	36,3	41,2
2015	6. osztály	matematika	32,8	36,8	40,3
		szövegértés	22,9	25,9	28,2
	8. osztály	matematika	34,6	40,4	45,5
		szövegértés	22,4	34,7	39,1
2016	6. osztály	matematika	33,9	40,7	44,9
		szövegértés	14,3	25,1	27,7
	8. osztály	matematika	46,6	45	51
		szövegértés	40	35	40,4

4. Kimutatható-e változás vagy tendencia e téren az utolsó öt évben (kompetenciátípusonként és mért évfolyamonként)?

6.osztály matematika: alapszintet el nem érők aránya mindig alacsonyabb volt az országos átlagnál kb. 5 %-kal

6.osztály szövegértés: csak a 2014-es évben magasabb az alapszintet el nem érők aránya. A többi évben kevesebben nem érték el. Itt sokkal hullámzóbb az eredmény: 3-18%-ig, de nem egyenes vonalú a gyengülés.

2014-ben teljesítettek a legmagasabb %-ban az alapszint alatt.

8.osztály matematika: váltakozó eredményt mutat a táblázat. Kb. 12% eltérés figyelhető meg az országos átlaghoz képest, de egyik évben pozitív, másik évben negatív irányban. 2016-ban a legkevesebb az eltérés, 1,6% az országos % javára.

8.osztály szövegértés: a váltakozó eredmény itt is megfigyelhető, de kisebb eltérésekkel, mint a matematika eredményeknél: 4-12%. Kiemelkedően jó eredményt értek el az osztályok 2012-ben, amikor 26%-kal kevesebb tanuló ért el alapszint alatti eredményt az országos átlaghoz képest.

Minden területen megfigyelhető, hogy a hasonló típusú iskolákhoz képest jobban teljesítettünk, kivéve a 2014. év 6. osztály. szövegértés és 2013. év 8.osztály matematika eredményeit.

5. **Megjelenik-e az iskola CSH-indexe a telephelyi jelentésben, azaz mennyire elkötelezett az iskola tanulói szociokulturális háttérének megismerésében (kompetenciátípusonként és mért évfolyamonként)?**

CSH-index	2012	2013	2014	2015	2016
	j.j/k.k/csh-i	j.j/k.k/csh-i	j.j/k.k/csh-i	j.j/k.k/csh-i	j.j/k.k/csh-i
6.évf.	53/43/38	55/37/33	57/45/35	51/54/50	61/38/29
8.évf	50/35/33	38/27/25	47/28/28	50/34/30	47/29/24

2012-ben a 6. és 8. évfolyamnak van
 2013-ban a 6. és 8. évf.-nak nincs
 2014-ben a 6. és 8. évf.-nak nincs
 2015-ben a 6. évf.-nak van, 8. évf.-nak nincs
 2016-ban a 6. és 8. évf.-nak nincs

6. **Kimutatható-e változás vagy tendencia e téren az utolsó öt évben (kompetenciátípusonként és mért évfolyamonként)?**

(excel tábla-5.6. kérdés)

A jelentésben csak évfolyamonként jelenik meg az adat, kompetenciátípusonként nem. Tendencia nem mutatható ki. Egyik évben nyíltabb, másokban zárkózottabb szülők töltötték ki. Azért a kérdőívhez való hozzáállásukat mutatja, hogy többnyire kevesen töltik ki, nem adva elég adatot a telephely CSH-indexének meghatározásához.

7. **Megállapítható-e az iskola szociokulturális hátránykompenzáló hatása (kompetenciátípusonként és mért évfolyamonként), és ha igen, akkor az milyen (az átlagnál jobb, átlagos, az átlagnál rosszabb)?**

8. **Kimutatható-e változás vagy tendencia e téren az utolsó öt évben (kompetenciátípusonként és mért évfolyamonként)?**

9. **Megállapítható-e az iskola fejlesztő hatása (kompetenciátípusonként és mért évfolyamonként), és ha igen, akkor az milyen (az átlagnál jobb, átlagos, az átlagnál rosszabb)?**

A fejlesztő hatás kimutatása ugyanannak az évfolyamnak a 6. és 8. osztályos eredményével igazolható:

2012. 6.o. matematika:	1.szint: 4 tanuló 2.szint: 5 tanuló 5.szint: 9 tanuló 6.szint: 2 tanuló	2014. 8.o.: 1.szint:	2 tanuló 2.szint: 4 tanuló 5.szint: 9 tanuló 6.szint: 7 tanuló 7.szint: 1 tanuló
szövegértés	1.szint: 1 tanuló 2.szint: 6 tanuló 5.szint: 10 tanuló 6.szint: 5 tanuló 7.szint: 1 tanuló		1.szint: 0 tanuló 2.szint: 4 tanuló 5.szint: 7 tanuló 6.szint: 6 tanuló 7.szint: 4 tanuló
2013. 6.o. matematika:	1.szint: 3 tanuló 2.szint: 8 tanuló 5.szint: 4 tanuló 6.szint: 1 tanuló	2015. 8.o.:	1.szint: 1 tanuló 2.szint: 3 tanuló 5.szint: 10 tanuló 6.szint: 4 tanuló
szövegértés:	1.szint: 0 tanuló 2.szint: 4 tanuló 5.szint: 14 tanuló 6.szint: 6 tanuló		1.szint: 0 tanuló 2.szint: 0 tanuló 5.szint: 12 tanuló 6.szint: 6 tanuló

2014. 6.o. matematika:	1.szint: 2 tanuló	2016. 8.o.:	7.szint: 1 tanuló
	2.szint: 18 tanuló		1.szint: 2 tanuló
	5.szint: 5 tanuló		2.szint: 8 tanuló
	6.szint: 0 tanuló		5.szint: 5 tanuló
szövegértés:	1.szint:5 tanuló		6.szint: 3 tanuló
	2.szint:12 tanuló		1.szint:0 tanuló
	5.szint:7 tanuló		2.szint:7 tanuló
	6.szint:2 tanuló		5.szint:6 tanuló
			6.szint:3 tanuló
			7.szint:1 tanuló

Az adatok jól mutatják, hogy a felzárkóztatás, tehetséggondozás jól működik, a tanulók fejlődnek. Mivel eredményeink mindig az országos átlag közelében mozognak, többnyire felette állnak, fejlesztésünk átlagos, esetenként az átlagnál jobb.

10. Kimutatható-e változás vagy tendencia e téren az utolsó öt évben (kompetenciátípusonként és mért évfolyamonként)?

Nem mutatható ki, hogy évről évre egyre több tanuló eredménye javulna.

11. Az azonos évfolyamon lévő egyes osztályok teljesítménye mennyire eltérő?

Nincs lényeges eltérés az osztályok teljesítménye között.

12. Kimutatható-e változás vagy tendencia e téren az utolsó öt évben (kompetenciátípusonként és mért évfolyamonként)?

Ugyanaz mutatható ki, mint az évfolyamonkénti eredményeknél. Lásd: 1.2.kér,dés

13. Milyen az iskolában a többiekől kifejezetten leszakadó tanulók aránya?

A mérésben részt vett tanulók közül évfolyamonként 1-1 tanuló mutatott gyenge teljesítményt szövegértésből. Ez százalékos arányban 1% alatt marad.

14. Milyen az iskolában a többiekhez képest kifejezetten jobb eredményt elérő tanulók aránya?

Kifejezetten jó eredményt elérő tanulóink is 1-1 van:

2012/6.o:	1
2014/8.o:	4
2015/8.o:	1
2016/6.o:	2
2016/8.o:	1

Ez százalékos arányban 1% alatt van.

Készítette: Marosi Márta Kinga

humán munkaközösség vezető